

Id Cendoj: 38038340012002100599
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 411/2002
Nº de Resolución: 686/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 411-02

ILTMO.SR.PRESIDENTE:

DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMOS.SRES. MAGISTRADOS:

Dª Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

DOÑA PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a, doce de diciembre de dos mil dos.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 411-02, interpuesto por Ariadna , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 2 de Abril de 2002 en los Autos R.- 1314-01 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON. en sustitución del lltmo.Sr. Don Jose Maria del Campo y Cullen.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Ariadna , en reclamación de derecho siendo demandado INSS Y TGSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 2 de Abril de 2002, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora Doña Ariadna esta afiliada al RETA con el núm NUM000 , tiene 61 años y su profesión habitual consistente en la explotación de un comercio de confección propiedad de su esposo y en el que hay otros dependientes. SEGUNDO. Tramitado expediente de incapacidad permanente, en fecha 29.08.01 se dictó resolucuo denegatoria, previa informe medida de síntesis, de 9.08.01 que dice: Juicio diagnostica y valoración: HTA insuficiencia mitral ligera Distenia. cefalea tensional poliartralgia sin signos de afectación clínico evidente agujeros retinianos tratados mediante fotocoagulación Conjuntivitis alérgica.- No se objetivan limitaciones de carácter permanente actualmente. IT en períodos de descomposición. TERCERO.- La be reguladora de la prestación interesada es de 575,74 euros. CUARTO: Las dolencias que padece la actora son las descritas en informe médico de síntesis antes de transcrito a lo que habra que agragar que la HTA deriva de una cardiopatía anginosa. su agudeza visual es de 1.0 en ambos ojos, en 1997 se le diagnostico tendinitis y fascitis plantar y periartitis escápula -humeral, sin que conste sintomatología,

rinitis alérgica bajo control. QUINTO: Se ha interpuesto reclamación previa:

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Dos, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda interpuesta por Doña Ariadna debo absolver y absuelvo al INSS Y TGSS de la pretensión en su contra formulada."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el próximo día 12-12-2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia que desestimó la demanda interpuesta por Dña. Ariadna contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la T.G.S.S. interpone la actora Recurso de Suplicación y, con amparo procesal en el art. 191, apartados b) y c), pretende modificar hechos probados así como denunciar infracción de normas sustantivas.

SEGUNDO.- Pretende modificar el hecho probado primero, tratando de aclarar el sentido de la última frase, sustituyendo a partir de "comercio de confección", lo siguiente: "¼del que ha sido propietario su esposo ya jubilado y sin ayuda de Dependiente alguna desde Noviembre 00, aunque con anterioridad la ha tenido con jornada del 50%". Señala como documento en el que apoyar dicha modificación, el Libro de Matrícula, tratando de poner de manifiesto que la Juzgadora de instancia se equivocó de forma inconsciente o voluntaria. A esto hay que decir que la Magistrado de instancia argumentó sobre ese extremo precisamente en la fundamentación jurídica. Por ello y no apreciando esta Sala el error apuntado se desestima el motivo interpuesto, pues se basa en los mismos documentos que valoró el Juez para fundamentar el hecho que consideró probado, además de no ser relevante ni trascendente la modificación solicitada a los efectos del fallo de esta resolución.

También pretende modificar el hecho probado cuarto proponiendo la siguiente redacción alternativa: "De las múltiples dolencias que padece la actora parte de las cuales se describen en el informe del Equipo de Valoración de Incapacidades, se añade en general como influyentes en su Incapacidad una osteoporosis (42%), espondiloartrosis, **fibromialgia** y tendinitis, fascitis plantar crónica, la hipertensión arterial, cardiopatía hipertensiva, insuficiencia mitral, microagujeros en área temporal inferior de ambos ojos, tratado con laser argon, aumento de escotomas moscas volantes y destellos de luz". Cita para dicha modificación los documentos obrantes a los folios 16, 17, 20, 21, 23, 24, 26 y 28. Motivo que no puede ser acogido por no poner de relieve el error de la Juzgadora "a quo", además de citar para modificar el relato fáctico los mismos documentos que fueron valorados para redactar los hechos que consideró probados.

TERCERO.- Denuncia infracción de normas sustantivas o de la Jurisprudencia, en concreto el art. 137 de la L.G.S.S. Según los hechos declarados probados: La actora Doña Ariadna esta afiliada al RETA con el núm NUM000, tiene 61 años y su profesión habitual consiste en la explotación de un comercio de confección propiedad de su esposo y en el que hay otros dependientes. Tramitado expediente de incapacidad permanente, en fecha 29.08.01 se dictó resolución denegatoria, previo informe médico de síntesis, de 9.08.01 que dice: Juicio diagnóstico y valoración: HTA insuficiencia mitral ligera, Distenia; cefalea tensional. Poliartralgias sin signos de afectación clínico evidente. Agujeros retinianos tratados mediante fotocoagulación. Conjuntivitis alérgica.- No se objetivan limitaciones de carácter permanente actualmente. IT en periodos de descompensación. Las dolencias que padece la actora son las descritas en el informe médico de síntesis antes transcrito, a lo que habrá que agregar que la HTA deriva de una cardiopatía anginosa; su agudeza visual es de 1.0 en ambos ojos; en 1997 se le diagnosticó tendinitis y fascitis plantar y periartritis escápulo-humeral, sin que conste sintomatología; rinitis alérgica bajo control. Se ha interpuesto reclamación previa.

La Juez argumenta en la fundamentación jurídica de la sentencia que después de llegar a la convicción del relato fáctico basándose en los partes médicos aportados que obran en autos, concluye que ninguna de las dolencias que presenta la actora, ni aisladamente ni todas en su conjunto, revisten entidad suficiente para impedir la realización de sus tareas en el comercio de confección que explota con su esposo, más aún si se tiene en cuenta que esta circunstancia le permite, aunque ahora no tenga otros Dependientes tal como pretende acreditar con el Libro de Matrícula que obra a su ramo, una mayor flexibilidad tanto en el horario como en la elección de las tareas menos gravosas para su edad y patologías que, reiterando, no le impiden la realización de al menos las fundamentales tareas de su profesión.

Manteniéndose la relación fáctica inalterada y siguiendo jurisprudencia absolutamente consolidada

del Tribunal Supremo, así como doctrina de Suplicación, ha de respetarse en principio en sede de este recurso extraordinario, la valoración que de la prueba se realizó por el Magistrado de instancia, en uso de las facultades que sin duda por su directa intermediación, sólo al mismo reconocen los artículos 97.2 del texto articulado de la Ley de Procedimiento Laboral y 632 de la L.E.C., salvo que la misma se evidencie como contraria a las reglas de la sana crítica. Toda la documentación citada unida a los demás elementos de convicción y valorando conjuntamente la prueba, ha llevado a la desestimación de la demanda. De acuerdo con ésto, teniendo en cuenta que lo que pone de manifiesto el recurrente fue conocido y valorado por el Juez "a quo", y partiendo de lo recogido en los hechos probados, esta Sala considera que no ha sido acreditado que las dolencias que presenta la actora suponga que se le reconozca el grado de incapacidad solicitado.

En cuanto a lo manifestado por la parte recurrente en relación a la afiliación de la actora al RETA, también hay que consignar que es una circunstancia que ha sido analizada por la Jurisprudencia en el sentido de entender que los trabajadores por cuenta propia, en general, tienen más autonomía que los trabajadores por cuenta ajena y, aunque no en todos los casos, es apreciado como un factor que influye de manera importante a la hora de conceder prestaciones por Incapacidad Permanente.

Por todo lo razonado esta Sala entendiendo que el Juez "a quo" aplicó correctamente el derecho, desestimando el recurso interpuesto, confirmar la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Ariadna contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 2 DE ABRIL DE 2002, en virtud de demanda interpuesta por Ariadna contra INSS Y TGSS en reclamación de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Dos, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.